

Identification			
	<b>Juridiction</b> Cour d'appel de commerce	<b>Pays/Ville</b> Maroc / Casablanca	<b>N° de décision</b> 5507
<b>Date de décision</b> 20221207	<b>N° de dossier</b> 2022/8206/5713	<b>Type de décision</b> Arrêt	<b>Chambre</b>
Abstract			
<b>Thème</b> Action en justice, Procédure Civile		<b>Mots clés</b> Recevabilité de l'action, Qualité pour agir, Preuve, Défaut de qualité pour soulever un moyen, Confirmation du jugement, Co-indivision, Bail commercial, Action en justice, Acte de renonciation, Absence de mise en demeure préalable	
<b>Base légale</b>		<b>Source</b> Non publiée	

## Résumé en français

Saisi d'un appel contestant la qualité à agir du demandeur initial dans un litige relatif à un fonds de commerce, la cour d'appel de commerce examine plusieurs moyens de procédure. L'appelant soulevait notamment le défaut de qualité à agir de l'intimé, la mise en cause injustifiée d'un tiers et l'absence de mise en demeure préalable adressée à l'ensemble des copropriétaires indivis. La cour retient que la qualité à agir de l'intimé est suffisamment établie par un acte de renonciation signé par les autres ayants droit, qualifiant la contestation de cet acte par l'appelant de simple dénégation. Elle écarte également le moyen tiré de la mise en cause d'un tiers, au double motif que l'appelant n'a pas qualité pour soulever ce grief, réservé à la partie concernée, et que la demande dirigée contre ce tiers ayant été déclarée irrecevable en première instance, le moyen est devenu sans objet. La cour rappelle par ailleurs que le demandeur n'est pas tenu de délivrer une mise en demeure à tous les copropriétaires indivis avant d'agir en justice, une telle formalité n'étant pas une condition de recevabilité de l'action née du rapport locatif. En conséquence, la cour rejette l'ensemble des moyens et confirme le jugement entrepris en toutes ses dispositions.

# Texte intégral

حيث عرض الطرف المستأنف استئنائه في الأسباب المبسطة أعلاه.

حيث إنه بخصوص ما تمسك به الطاعن بإدراج اسم عبدون (خ) في الدعوى دون موجب قانوني فإنه فضلا على أن مثيره لا صفة له في التمسك به ما دام أن الدفع مقرر لفائدة الشخص المذكور بذاته ودون غيره من جهة ومن جهة ثانية فإن السيد عبدون (خ) كان مالكا سابقا في ذات العقار وفق ما جاء بالحكم السابق بين الطرفين لذلك قضت المحكمة بالحكم بعدم قبول الطلب في مواجته وبالتالي فإن الدفع أعلاه أصبح غير منتج يتعين رده.

وحيث إنه بالرجوع إلى التصريح بالتنازل فإنه يتضمن اشهاد وتنازل كل من السيدة الكبيرة (م) والسيدة نجاه (ز) ومحمد (ز) عن واجبهما جميعا في المتجر موضوع الدعوى فضلا على أن التنازل المذكور يتضمن توقيع جميع الأطراف ومصادقتهم على ما جاء فيه فتصبح منازعة الطرف المستأنف في مضمونه منازعة سلبية وتظل تبعا لذلك صفة المستأنف عليه لرفع الدعوى مبررة قانونا وواقعا.

حيث إنه بخصوص دفع الطاعن بعدم إظهار المخارجة والتنازل في إطار دعوى سابقة لا ينزع عن جديتها وادلائها في إطار الدعوى الحالية لترتيب الآثار القانونية لمضمونها ويتعين تبعا لذلك رد الدفع أعلاه.

حيث إن المستأنف عليه غير ملزم ببعث انذار يشمل جميع المالكين على الشياخ إذ يكفي تقديم دعواه دون أي إنذار سابق لأن ذلك من تبعات العلاقة الكرائية كما أنه غير ملزم بتقديم طلب مضاد خلال دعوى جارية سابقة لعدم تعلق الدعوى الحالية بأجل قانوني تحت طائلة السقوط فيكون الدفع أعلاه غير جدير بالاعتبار.

وحيث تاسيسا على ما سبق يتعين التصريح بتأييد الحكم المستأنف مع رد الاستئناف بخصوصه.

وحيث يتعين ابقاء الصائر على المستأنف.

لهذه الأسباب

تصرح وهي تبت انتهائيا علنيا وحضوريا.

في الشكل:

في الموضوع: تأييد الحكم المستأنف مع ابقاء الصائر على المستأنف.