

Identification			
	Juridiction Cour d'appel de commerce	Pays/Ville Maroc / Casablanca	N° de décision 5047
Date de décision 20/09/2023	N° de dossier 2023/8225/2435	Type de décision Arrêt	Chambre
Abstract			
Thème Arbitres, Arbitrage	Mots clés قرار غير قابل للطعن, Clause compromissoire, Constitution du tribunal arbitral, Convention d'arbitrage antérieure à la nouvelle loi, Désignation d'arbitre, Fin de non-recevoir, Irrecevabilité de l'appel, Loi applicable à la convention d'arbitrage, Ordonnance de désignation d'arbitre, Arbitrage, اتفاق ميرم قبل دخول القانون حيز التنفيذ, تشكيل هيئة تحكيمية, تعيين محكم, دفع بعدم القبول, شرط التحكيم, صفة انتقالية, عدم قبول الاستئناف, قانون مطبق, تحكيم, Appel		
Base légale Article(s) : - Dahir n° 1-07-169 du 19 kaada 1428 (30 novembre 2007) portant promulgation de la loi n° 08-05 modifiant et complétant le dahir portant loi n° 1-74-447 du 11 ramadan 1394 (28 septembre 1974) approuvant le texte du code de procédure civile Article(s) : 327-5 - Dahir portant loi n° 1-74-447 du 11 ramadan 1394 (28 septembre 1974) approuvant le texte du code de procédure civile (CPC) Article(s) : 103 - Dahir n° 1-22-34 du 23 chaoual 1443 (24 mai 2022) portant promulgation de la loi n° 95-17 relative à l'arbitrage et à la médiation conventionnelle	Source Non publiée		

Résumé en français

La Cour d'appel de commerce de Casablanca déclare irrecevable l'appel formé contre une ordonnance de désignation d'arbitre. La clause compromissoire, étant antérieure à la loi n° 95-17, la procédure est dès lors soumise aux anciennes dispositions du Code de procédure civile en application des règles de droit transitoire. Or, en vertu de l'article 327-5, alinéa 4, l'ordonnance de désignation d'un arbitre n'est susceptible d'aucune voie de recours. L'appel, heurtant une fin de non-recevoir, est donc écarté.

Texte intégral

محكمة الاستئناف التجارية بالدار البيضاء

قرار رقم 5047 بتاريخ 2023/09/20 ملف رقم 2023/8225/2435

بناء على مقال الاستئناف والحكم المستأنف ومستنتجات الطرفين ومجموع الوثائق المدرجة بالملف. وبناء على تقرير المستشار المقرر الذي لم تقع تلاوته بإعفاء من الرئيس وعدم معارضة الأطراف. واستدعاء الطرفين لجلسة 2023/09/13. وتطبيقا لمقتضيات المادة 19 من قانون المحاكم التجارية والفصول 328 وما يليه و 429 من قانون المسطرة المدنية. وبعد المداولة طبقا للقانون.

حيث تقدمت شركة (ت.) بواسطة دفاعها بمقال استئنافي مؤدى عنه الصائر القضائي بتاريخ 2023/05/12 تستأنف بمقتضاه الأمر الصادر عن المحكمة التجارية بالدار البيضاء تحت عدد 17 الصادر بتاريخ 2023/01/02 ملف عدد 2022/8101/6424 والقاضي بتعيين الأستاذة حليلة (ب.) كمحكم الى جانب ذ. الحسن (ف.). وذلك قصد القيام بكافة الإجراءات المنصوص عليها قانونا للفصل في النزاع القائم بين الطرفين بخصوص واجبات الاكزية المستحقة بقيمة 536885.32 درهم وبتحميل المدعى عليها الصائر.

في الشكل:

حيث ان اتفاق التحكيم حسب نص المادة 6 من القانون 95-17 هو الاتفاق الذي يلتزم فيه اطراف العقد بان يعرضوا على التحكيم كل او بعض النزاعات التي قد تنشأ عن العقد المذكور أو المرتبطة به و ان الثابت للمحكمة من وثائق الملف و سيما عقد الكراء الرابط بين الطرفين و المؤرخ في 2011/06/07 في بنده 22 ان الأطراف اتفقوا على اسناد الاختصاص بخصوص النزاعات التي يمكن ان تنشأ بخصوص عقد الكراء او التي لها علاقة به سيتم حلها نهائيا عن كطرق التحكيم و هو البند الذي لم تدلي الطاعنة بما يفيد الاتفاق على التنازل عنه او بطلانه و مادام ان القانون 95-17 المتعلق بالوساطة والتحكيم قد نص في الفصل 103 منه على انه تظل مطبقة بصفة انتقالية لمقتضيات الباب الثامن من القسم الخامس من قانون المسطرة المدنية المصادق عليه بالظهير الشريف المعتبر بمثابة قانون رقم 1.74.447 بتاريخ 11 من رمضان 281394 سبتمبر 1974، كما تم تغييره وتتميمه، على اتفاقات التحكيم أو الوساطة المبرمة قبل تاريخ دخول هذا القانون حيز التنفيذ. فانه بالتبعية يبقى شرط التحكيم المنصوص عليه بموجب العقد الموماً اليه أعلاه خاضع للقانون 05-08 و ليس للقانون الجديد 95-17 مادام ان شرط التحكيم قد تم تضمينه بالعقد قبل دخوله حيز التنفيذ و ان الامر في نازلة الحال لا يعدو أن يكون مجرد تشكيل للهيئة التحكيمية و ليس انشاء للشرط التحكيمي كما تدفع به الطاعنة و مادام ان الفقرة الرابعة من الفصل 5-327 من ق م م تنص صراحة على ان قرار المحكمة بتعيين المحكم يبقى غير قابل للطعن باي طريق من طرق الطعن و هو ما يمنع على محكمة الاستئناف مناقشة ما تنعاه الطاعنة على الأمر المستأنف ويكون بذلك الاستئناف قد قدم خلافا للمقتضيات أعلاه و يبقى الدفع بعدم قبول الاستئناف مؤسسا الامر الذي يناسب التصريح بعدم قبول الاستئناف و إبقاء الصائر على رافعه.

لهذه الأسباب

تصرح محكمة الاستئناف التجارية بالدار البيضاء وهي تبت انتهايا علنيا و حضوريا في الشكل بعدم قبول الاستئناف مع إبقاء الصائر على رافعه.

وبهذا صدر القرار في اليوم والشهر والسنة أعلاه بنفس الهيئة التي شاركت في المناقشة.

Version française de la décision

En la forme :

Attendu que la convention d'arbitrage, selon les termes de l'article 6 de la loi 95-17, est l'engagement par lequel les parties à un contrat conviennent de soumettre à l'arbitrage tout ou partie des litiges susceptibles de naître dudit contrat ou qui y sont liés ; attendu qu'il est constant pour la Cour, au vu des pièces du dossier et notamment du contrat de bail liant les parties, daté du 07/06/2011, qu'en sa clause 22 les parties ont convenu d'attribuer compétence pour les litiges pouvant naître dudit contrat ou y étant relatifs, pour qu'ils soient définitivement résolus par voie d'arbitrage ; attendu que l'appelante n'a fourni aucun élément prouvant qu'il aurait été convenu de renoncer à cette clause ou que celle-ci serait nulle ; et attendu que la loi 17-95 relative à la médiation et à l'arbitrage dispose en son article 103 que demeurent applicables à titre transitoire les dispositions du chapitre huitième du titre cinquième du Code de procédure civile, approuvé par le Dahir portant loi n° 1-74-447 du 11 ramadan 1394 (28 septembre 1974), tel que modifié et complété, aux conventions d'arbitrage ou de médiation conclues avant la date d'entrée en vigueur de ladite loi. Il s'ensuit que la clause compromissoire stipulée dans le contrat susvisé demeure soumise à la loi 08-05 et non à la nouvelle loi 17-95, dès lors que la clause compromissoire a été insérée au contrat avant son entrée en vigueur ; attendu que l'affaire en l'espèce ne constitue qu'une simple constitution du tribunal arbitral et non une création de la clause compromissoire comme le prétend l'appelante ; et attendu que le quatrième alinéa de l'article 327-5 du Code de procédure civile dispose expressément que la décision de la juridiction portant désignation de l'arbitre n'est susceptible d'aucune voie de recours, ce qui interdit à la cour d'appel d'examiner les griefs formulés par l'appelante à l'encontre de l'ordonnance entreprise. Par conséquent, l'exception d'irrecevabilité de l'appel est fondée, ce qui justifie de déclarer l'appel irrecevable et de laisser les dépens à la charge de la partie qui l'a interjeté.

Par ces motifs

La Cour d'appel de commerce de Casablanca, statuant publiquement, contradictoirement et en dernier ressort,

En la forme, déclare l'appel irrecevable et laisse les dépens à la charge de l'appelante.

Ainsi prononcé par la Cour en la même composition que celle ayant participé aux débats, le jour, mois et an que dessus.