

Identification			
	Juridiction Tribunal de commerce	Pays/Ville Maroc / Casablanca	N° de décision 822
Date de décision 07/02/2024	N° de dossier 2023/8101/6745	Type de décision Ordonnance	Chambre
Abstract			
Thème Arbitres, Arbitrage	Mots clés عدم الاختصاص النوعي, طلب سابق لاوانه, تنحية المحكم, Régularité de la procédure, Récusation d'arbitre, Procédure arbitrale, Prématuration de la demande, Incompétence matérielle, Délai de récusation, Contrat de consommation, Conditions de recevabilité, Clause compromissoire, Arbitrage, Application de la loi nouvelle		
Base légale Article(s) : 26 - 103 - Dahir n° 1-22-34 du 23 chaoual 1443 (24 mai 2022) portant promulgation de la loi n° 95-17 relative à l'arbitrage et à la médiation conventionnelle	Source Non publiée		

Résumé en français

Le Tribunal de commerce, statuant en référé, a été saisi d'un litige issu d'un contrat d'assurance et d'une procédure arbitrale subséquente. La question litigieuse portait sur la recevabilité de demandes de récusation d'arbitres, dans un contexte où les parties avaient initialement convenu d'une clause compromissoire.

Le tribunal a examiné les moyens soulevés par les parties, notamment l'exception d'incompétence matérielle, eu égard à la qualification du contrat comme contrat de consommation, et les demandes de récusation. Son analyse a porté sur la détermination de la loi applicable à la procédure de récusation, compte tenu de la nouvelle loi sur l'arbitrage, le respect des conditions de forme et de délai pour la recevabilité des demandes, conformément aux dispositions légales, et la pertinence des preuves présentées.

Le tribunal a affirmé l'application de la nouvelle loi sur l'arbitrage (article 103) aux questions de récusation. Il a également constaté que la procédure impérative de l'article 26 de la loi 95-17 n'avait pas été respectée, rendant les demandes de récusation prématurées et, par conséquent, irrecevables. Concernant l'incompétence matérielle, le tribunal a écarté les moyens soulevés.

Le tribunal a, par conséquent, statué sur l'irrecevabilité des demandes principale et reconventionnelle de

récusation et a mis les dépens à la charge des demandeurs.

Texte intégral

الوقائع

بناء على المقال المدلى به من طرف نائب المدعية المسجل بكتابة ضبط هذه المحكمة بتاريخ : 2023/12/07 والذي جاء فيه أنها دخلت في نزاع مع السيدة (ب).فاطمة بخصوص تنفيذ عقد التأمين 830017 ونص الفصل 13 من العقد على ضرورة اللجوء إلى التحكيم، بأن تعين كل جهة محكم عنها، ويتولى المحكمين تعيين محكم ثالث، وفي حالة اتفاقهما يتولى رئيس المحكمة تعيين محكم.

وقد عينت العارضة الدكتور عبد الله.(م) كمحكم عنها كما عينت فاطمة.(ب) الاستاذ محمد.(م) كمحكم عنها. وتعذر على المحكمين المذكورين تعيين محكم ثالث باتفاق بينهما. ويطلب السيدة فاطمة.(ب) تم تعيين السيد عمر.(ب) كمحكم ثالث بناء على الأمر عدد 996 في الملف رقم 2023/8101/316 بتاريخ 2023/02/20.

وان مسطرة التحكيم لم تنجز وفق الاجراءات التي يحددها ق م م في الباب الثامن من القسم الخامس منه. بل فوجئت بإيداع طلب استعجالي أمام السيد رئيس المحكمة الابتدائية المدنية بالدار البيضاء باسم فاطمة.(ب) من طرف الاستاذ محمد.(س) بصفته محام لتعيين محكم ثالث بعلة أن الدكتور عمر.(ب) لم يحضر الجلسة التحكيمية.

وان الاستاذ محمد.(س) لم يكن له ان يتصرف ويدعي لعقد جلسة التحكيم، ما دام أن ذلك يدخل في اختصاص رئيس الهيئة التحكيمية المعين، الدكتور عمر.(ب). وان الاستاذ.(س) برفعه المقال المذكور قد اصبح يدافع عن مصالح موكلته السيدة (ب).فاطمة وأصبحت له مصلحة في النزاع تمنع عليه القيام بمهام التحكيم التي تفرض أن يتحلى بها الحكم بالحياد التام، وأن لا تكون له مصلحة مع أطراف التحكيم. وان الاستاذ.(م) قد تجاوز سلطته كمحكم كعضو هيئة تحكيمية ومارس بتوجيهه استدعاء 2023/09/21 سلطات محولة قانونا لرئيس الهيئة.

والتمس الأخذ بتجريح العارضة للأستاذ محمد.(س)، وعزله كمحكم في النزاع القائم بين العارضة وفاطمة.(ب) وتحميل من يجب الصائر.

وعززت المقال بالوثائق التالية: عقد التأمين نسخة من أمر، نسخة من استدعاء، نسخة من مقال.

وبناء على مذكرة جوابية لنائب المدعى عليه محمد.(س)، والتي التمس فيها عدم الاختصاص النوعي لكون الأمر يتعلق بعقد استهلاك وفقا للمادة 111 من قانون 31.08، والحرق مقتضيات المادة 26 من قانون 17.95، والتمس عدم قبوله لانتفاء شروط المادة 26، وان المحكم الذي لا يحترم مواعيد الجلسات ولم يقدم أي عذر عن تغيبه لا يمكن الاطمئنان إلى نزاهته وحياده، وان المادة 27 من نفس القانون تنص على ان المحكم إذا تأخر عن قبول المهمة دون عذر مقبول أمكن عزله باتفاق الاطراف. وعزز المذكرة بنخسة محضر جلسة التحكيم ونسخة من استدعاء الدكتور عمر.(ب).

وبناء على مذكرة لنائب المدعى عليه عمر.(ب) الذي التمس اخراجه من الدعوى لعدم تبليغه بصفة قانونية من اجل قبول مهمة التحكيم. وبناء على مذكرة لنائب المدعى عليها فاطمة.(ب) المرفقة بمقال مضاد مؤدى عنه الرسوم القضائية، والتي دفع بعدم الاختصاص النوعي، وخرق المادة 26 من قانون 17.95، وفي الطلب المضاد التمس استبدال الدكتور عبد الله.(م) بمحكم آخر لعدم حياده واستقلاله ما دام أنه الطبيب المستشار لشركة (أ.س). وارفق المذكرة بنسخة من رسالة تفيد أن الدكتور عبد الله.(م) هو الطبيب المستشار للشركة المدعية.

وبناء على مذكرة تعقيب لنائب المدعية والذي التمس رد الدفع بعدم الاختصاص النوعي لأن الدعوى لا تتعلق بإداء أقساط القرض، وبخصوص المادة 26 من قانون 17.95 ، فإنها لا تطبق على النازلة بحكم أن المادة 103 منه تنص على انه تظل مطبقة بصورة انتقالية مقتضيات الباب الثامن من القسم الخامس على اتفاقات التحكيم والدعاوى المبرمة قبل دخول القانون المذكور، والتمس الحكم وفق الطلب الاصلي ورفض الطلب المضاد.

وبناء على إدراج الملف بجلسة 2024/01/31 حضر نائب المدعى عليه الأول وحاز نسخة من مذكرة تعقيب لنائب المدعية، فتقرر حجز الملف للتأمل بجلسة 2024/02/07

التعليق

وحيث يهدف الطلب الاصلي إلى معارضة تجريح محكم الطرف المدعى عليه، وعزله.

وحيث يهدف الطلب المقابل إلى معارضة تجريح محكم الطرف المدعي، وعزله.

وحيث اسما طرفي الخصومة طلبها على وجود مصلحة للمحكمن في النزاع.

وحيث تنص مقتضيات المادة 103 من قانون التحكيم الجديد، الذي دخل حيز التطبيق بتاريخ 2022/06/14 بعد نشره بالجريدة الرسمية بتاريخ 2022/06/13 وفقا للمادة 105 منه على أنه لا يطبق هذا القانون على اتفاقات التحكيم المبرمة قبل تاريخ دخوله أي القانون حيز التنفيذ، وعلى الدعاوى التحكيمية الجارية أمام الهيئات التحكيمية أو الدعاوى المتعلقة بها المعروضة أمام المحاكم، وعليه فإن أحكام تجريح وعزل المحكم يطبق عليها القانون الجديد رقم 17 95.

وحيث إن المقرر قانونا والخذنا بمقتضيات المادة 26 منه، فإن طلب التجريح يقدم كتابة إلى المحكم، موضوع التجريح، داخل أجل ثمانية أيام من تاريخ العلم بتشكيل الهيئة التحكيمية أو بالظروف المبررة للتجريح، وإذا لم ينتج المحكم من تلقاء نفسه داخل أجل لا يتعدى ثلاثة أيام من تاريخ تقديم الطلب، يجب على طالب التجريح، عرض طلبه على رئيس المحكمة الذي بيت فيه داخل أجل عشرة أيام من تاريخ تقديمه بعد استدعاء الأطراف والمحكم موضوع طلب التجريح.

وحيث يظهر من وثائق الملف، أن طالبا التجريح لم يباشرا مسطرة التجريح المنصوص عليها في المادة المذكورة، مما يجعل طلبا التجريح سابقين لأوانهما، ويتعين معه التصريح بعدم قبولهما. إذ نبت عليها النهائي.

لهذه الأسباب

تصرح بعدم قبول الطلبين الأصلي والمضاد وإبقاء الصائر على رافعهما.

وبهذا صدر الأمر في اليوم والشهر والسنة أعلاه

Version française de la décision

Faits

Attendu le dépôt, au greffe de ce tribunal, le 7 décembre 2023, d'une requête présentée par le conseil de la demanderesse, exposant un différend avec Madame (B).Fatima relatif à l'exécution du contrat d'assurance n° 830017.

Attendu que l'article 13 dudit contrat prévoit le recours à l'arbitrage, chaque partie désignant son arbitre, les arbitres ainsi désignés choisissant un tiers arbitre, et qu'en cas de désaccord, la désignation dudit tiers arbitre incombe au président du tribunal.

Attendu que la requérante a désigné le Docteur Abdallah.(M) en qualité d'arbitre, tandis que Fatima.(B) a

désigné Maître Mohamed.(M), et que lesdits arbitres n'ont pu s'accorder sur la désignation d'un tiers arbitre. Attendu que Madame Fatima.(B) a obtenu la désignation de Monsieur Omar.(B) en qualité de tiers arbitre par ordonnance n° 996 rendue dans le dossier n° 316/8101/2023, en date du 20 février 2023.

Attendu que la procédure arbitrale n'a pas été menée conformément aux dispositions du Livre V, Titre VIII du Code de procédure civile, mais que la demanderesse a été surprise par le dépôt d'une requête en référé devant Monsieur le Président du Tribunal de Première Instance Civil de Casablanca par Maître Mohamed.(S), avocat, sollicitant la désignation d'un tiers arbitre au motif de l'absence du Docteur Omar.(B) à la séance arbitrale.

Attendu que Maître Mohamed.(S) n'était pas habilité à convoquer la séance arbitrale, cette prérogative revenant au président du tribunal arbitral, en l'occurrence le Docteur Omar.(B). Attendu qu'en déposant ladite requête, Maître (S) a pris fait et cause pour sa cliente, Madame (B). Fatima, acquérant ainsi un intérêt dans le litige, ce qui l'invalide pour exercer les fonctions d'arbitre, lesquelles exigent une impartialité absolue et l'absence de lien d'intérêt avec les parties à l'arbitrage. Attendu que Maître (M) a outrepassé ses pouvoirs d'arbitre en procédant à la convocation du 21 septembre 2023, s'arrogeant ainsi des prérogatives légalement dévolues au président du tribunal arbitral.

En conséquence, la requérante sollicite la récusation de Maître Mohamed.(S) et sa destitution en tant qu'arbitre dans le litige l'opposant à Fatima.(B), avec condamnation aux dépens.

A l'appui de sa requête, elle a produit les pièces suivantes : contrat d'assurance, copie de l'ordonnance, copie de la convocation, copie de la requête.

Attendu le dépôt d'un mémoire en réplique par le conseil du défendeur Mohamed.(S), soulevant une exception d'incompétence matérielle au motif qu'il s'agit d'un contrat de consommation au sens de l'article 111 de la loi 31.08 et des dispositions de l'article 26 de la loi 95-17, et sollicitant l'irrecevabilité de la demande pour absence des conditions prévues par l'article 26. Il soutient que l'arbitre qui ne respecte pas les dates des séances et ne justifie pas son absence ne saurait inspirer confiance en son intégrité et son impartialité, et que l'article 27 de la même loi prévoit la possibilité de révoquer l'arbitre qui tarde à accepter sa mission sans motif légitime, d'un commun accord des parties. Il a joint à son mémoire une copie du procès-verbal de la séance arbitrale et une copie de la convocation du Docteur Omar.(B).

Attendu le dépôt d'un mémoire par le conseil du défendeur Omar.(B), sollicitant sa mise hors de cause pour défaut de notification régulière de sa désignation en qualité d'arbitre.

Attendu le dépôt d'un mémoire par le conseil de la défenderesse Fatima.(B), accompagnée d'une demande reconventionnelle timbrée, soulevant une exception d'incompétence matérielle et la violation de l'article 26 de la loi 95-17, et sollicitant, dans le cadre de la demande reconventionnelle, le remplacement du Docteur Abdallah.(M) par un autre arbitre pour défaut d'impartialité et d'indépendance, celui-ci étant le médecin conseil de la société (A.S.). Elle a joint à son mémoire une copie d'une lettre attestant que le Docteur Abdallah.(M) est le médecin conseil de la société demanderesse.

Attendu le dépôt d'un mémoire en réplique par le conseil de la demanderesse, sollicitant le rejet de l'exception d'incompétence matérielle au motif que l'action ne concerne pas le paiement des échéances d'un prêt, et que l'article 26 de la loi 17.95 n'est pas applicable à l'espèce, l'article 103 de ladite loi prévoyant l'application transitoire des dispositions du Livre V, Titre VIII aux conventions d'arbitrage et actions conclues antérieurement à l'entrée en vigueur de ladite loi. Il sollicite en conséquence qu'il soit statué conformément à la demande principale et que la demande reconventionnelle soit rejetée.

Attendu l'inscription de l'affaire à l'audience du 31 janvier 2024, la présence du mandataire du premier défendeur ayant permis la remise d'une copie du mémoire en réplique du conseil de la demanderesse, il a été décidé de retenir l'affaire pour délibéré à l'audience du 7 février 2024.

Motifs

Attendu que la demande principale vise à constater la récusation d'un arbitre de la partie défenderesse et à prononcer sa destitution.

Attendu que la demande reconventionnelle vise à constater la récusation d'un arbitre de la partie demanderesse et à prononcer sa destitution.

Attendu que les deux parties au litige invoquent l'existence d'un lien d'intérêt des arbitres avec le litige.

Attendu que les dispositions de l'article 103 de la nouvelle loi sur l'arbitrage, entrée en vigueur le 14 juin 2022 après sa publication au Bulletin Officiel le 13 juin 2022 conformément à son article 105, prévoient que ladite loi n'est pas applicable aux conventions d'arbitrage conclues antérieurement à sa date d'entrée en vigueur, ni aux procédures arbitrales en cours devant les juridictions arbitrales ou aux actions y afférentes pendantes devant les juridictions étatiques, et qu'ainsi les dispositions relatives à la récusation et à la destitution d'un arbitre sont régies par la nouvelle loi n° 95-17.

Attendu qu'il est de jurisprudence constante que, conformément aux dispositions de l'article 26 de ladite loi, la demande de récusation est présentée par écrit à l'arbitre faisant l'objet de la récusation, dans un délai de huit jours à compter de la date de connaissance de la constitution du tribunal arbitral ou des circonstances justifiant la récusation, et que si l'arbitre ne se déporte pas de lui-même dans un délai n'excédant pas trois jours à compter de la date de présentation de la demande, le demandeur en récusation doit saisir le président du tribunal, lequel statue dans un délai de dix jours à compter de la date de sa saisine après convocation des parties et de l'arbitre faisant l'objet de la demande de récusation.

Attendu qu'il ressort des pièces du dossier que les demandeurs en récusation n'ont pas respecté la procédure de récusation prévue par l'article susmentionné, ce qui rend leurs demandes de récusation prématurées, et qu'il convient en conséquence de les déclarer irrecevables.

Par ces motifs

Déclarons irrecevables les demandes principale et reconventionnelle et laissons les dépens à la charge de leurs auteurs respectifs.

Ainsi rendu l'ordonnance, le jour, mois et an susmentionnés.