

Identification			
	Juridiction Cour de cassation	Pays/Ville Maroc / Rabat	N° de décision 313/1
Date de décision 22/03/2018	N° de dossier 2018/1/4/382	Type de décision Arrêt	Chambre Administrative
Abstract			
Thème Compétence, Administratif		Mots clés دعوى التعويض, الاختصاص النوعي, Voie de fait, Société anonyme, Etablissement public, Compétence ratione materiae, Changement de statut juridique	
Base légale Article(s) : 8 - Dahir n° 1-91-225 du 22 rabii I 1414 (10 septembre 1993) portant promulgation de la loi n° 41-90 instituant des tribunaux administratifs		Source Juriscassation.cspj.ma	

Résumé en français

La Cour de Cassation a rejeté le pourvoi formé contre la décision des juges du fond ayant retenu la compétence de la juridiction administrative pour connaître d'un litige portant sur l'indemnisation d'un préjudice. Ce dernier résultait de la création et du passage d'une canalisation souterraine sur une propriété foncière.

Le requérant au pourvoi contestait l'attribution de compétence, soulevant le changement de statut juridique de l'entité mise en cause, intervenue par la loi n° 46-07, qui l'aurait soumise au régime des sociétés anonymes régi par la loi n° 17-95. Selon lui, la compétence administrative en matière de voie de fait, applicable à l'État et à ses administrations, ne pouvait s'étendre aux actions d'entités de droit privé agissant hors du cadre d'une procédure d'expropriation. Il considérait que son ancienne nature juridique était désormais sans pertinence pour déterminer la juridiction compétente.

La Cour de Cassation a écarté cet argumentaire et a souligné que la demande d'indemnisation était directement liée aux conséquences d'une infrastructure indissociable de l'activité monopolistique d'exploitation du phosphate, activité exclusivement concédée au requérant par l'État. De ce fait, la Cour a estimé que l'ensemble des litiges relatifs à l'exploitation minière de cette ressource essentielle et aux dommages qu'elle pourrait engendrer pour les tiers relevaient de la compétence ratione materiae des tribunaux administratifs.

En conséquence, la Cour de Cassation a confirmé la décision des juges du fond qui avaient affirmé la compétence du Tribunal Administratif pour connaître de l'affaire. Elle a par conséquent ordonné le renvoi du dossier devant la même juridiction afin qu'elle puisse procéder à l'examen du fond du litige.

Texte intégral

وبعد المداولة طبقا للقانون

في الاختصاص النوعي:

حيث يؤخذ من وثائق الملف، ومن ضمنها الحكم المستأنف المشار إلى مراجعه أعلاه، أن المدعي - المستأنف عليه - تقدم بتاريخ 2017/06/29 بمقال أمام المحكمة الإدارية بالدار البيضاء، عرض فيه أنه يملك العقار الكائن بدائرة وإقليم الفقيه بن صالح قيادة (...) جماعة (...)، ذي الرسم العقاري عدد (9...)، البالغة مساحته 1 هكتار 63 آر 20 سنتيار، وهو عبارة عن أرض فلاحية، مضييفا بأن المكتب الشريف للفوسفات عمد ودون إذن سابق أو اتفاق أو تراضي معه، إلى إحداث وتمير قناة باطنية بأرضه، فأصبحت تخترقها كمقطع عرضي قسمها إلى قسمين، مما جعله يحرم من استغلالها في الفلاحة بالشكل المطلوب، وذلك طيلة المدة من سنة 1982، التي أحدثت فيها تلك القناة وقبل تحفيظ العقار سنة 2013، إلى الآن، فضلا عن أن القطعة الأرضية الموصوفة قريبة من المدار الحضري ولا يفصلها عنه إلا ما يزيد عن كيلومترين ونصف، مضييفا أنه كان عازما على إنشاء تجزئة بها، إلا أن تمرير القناة المذكورة بها حال دون ذلك، وأن ما أقدم عليه المكتب المدعى عليه يعد عملا غير مشروع واعتداء ماديا على عقاره، ملتصقا لأجل ذلك الحكم عليه بأدائه لفائدته تعويضا مؤقتا قدره (20.000.000) درهم، والأمر بإجراء خبرة لتحديد الضرر الذي أصابه من جراء الاعتداء المادي على أرضه وكذلك الضرر الذي أصابه من جراء الحرمان من استغلالها منذ سنة 1982، وتحديد التعويض المناسب لجبر الضررين وشمول الحكم بالنفاذ المعجل، وتذييله بغرامة تهديدية قدرها 1000 درهم عن كل يوم تأخير عن التنفيذ. أجاب المكتب المدعى عليه بالدفع بعدم اختصاص المحكمة الإدارية نوعيا بالبت في الطلب ملتصقا احتياطيا بالحكم بعدم قبول الطلب، وتقدم المدعى بمقال إصلاحي التمس بمقتضاه الإشهاد بتوجيه الدعوى ضد المجمع الشريف للفوسفات وإدخال الوكيل القضائي للمملكة ورئيس الحكومة فيها، وبعد استكمال الإجراءات، أصدرت المحكمة الإدارية حكما قضى بانعقاد اختصاصها نوعيا بالبت في الطلب مع إرجاع الملف إلى القاضي المقرر المواصلة للإجراءات، وهو الحكم المستأنف.

في أسباب الاستئناف:

حيث يعيب الطاعن الحكم المستأنف بكون التعليل الوارد فيه لا ينهض تعليلا قانونيا سليما ما دام موضوع الدعوى ومؤداه لا يندرج ضمن مقتضيات المادة 8 من القانون رقم 41.90 المحدث لمحاكم إدارية والواردة على سبيل الحضر، لأن الشكل القانوني للمستأنف تغير من مؤسسة عمومية إلى شركة مساهمة، بمقتضى القانون رقم 07.46، فأصبح بذلك خاضعا لأحكام القانون رقم 17.95 المتعلق بشركات المساهمة، وذلك بصريح اللفظ المعتمد في المادة الأولى منه التي تنص على ما يلي: « يحول المكتب الشريف للفوسفات المؤسسة العامة الخاضعة للظهير الشريف رقم 1.60.178 بتاريخ 29 يونيو 1960 إلى شركة مساهمة ذات مجلس إدارة تحمل اسم المجمع الشريف للفوسفات المرموز إليه باسم ش ف ش م أو SA أو OCP خاضعة لأحكام القانون رقم 17.95 المتعلق بشركات المساهمة ولأحكام هذا القانون ولقانونها الأساسي »، وأنه لئن كان الاختصاص في حالة الاعتداء المادي ينعقد للقضاء الإداري بالنسبة للدولة وإدارتها العمومية، فإن ذلك لا يعني أن ما تقوم به الشركات الخاصة خارج مسطرة نزاع الملكية يكون خاضعا لما يخضع له الاعتداء المادي للدولة، وأن المركز القانوني السابق للمستأنف كشخص من أشخاص القانون العام، لم يبق له أي أثر على الاختصاص النوعي، كما أن الاجتهاد القضائي قار على اعتبار أن تحويل بعض أنشطة الدولة الصناعية أو التجارية إلى شركات مساهمة، كما هو

الشأن بالنسبة للمستأنف، يترتب عنه انتقال الاختصاص القضائي بشأن المنازعات المتعلقة بتلك الأنشطة إلا القضاء العادي، ولا يغير من ذلك لا مساهمة الدولة في رأسماله ولا احتكار البحث عن الفوسفاط واستغلاله المخول له من قبل الدولة، مما يناسب إلغاء الحكم المستأنف.

لكن، حيث لما كان الطلب يهدف إلى الحكم على المجمع المستأنف بأدائه لفائدة المستأنف عليه تعويضا عن الأضرار اللاحقة به جراء إحداث وتمير قناة باطنية بأرضه دون سند قانوني، ولما كانت القناة المذكورة مرتبطة بالنشاط المحتر من طرف المستأنف المذكور، والمتمثل في استغلال مادة الفوسفاط المخول له حصرا من طرف الدولة، فإن الاستغلال المنجمي للمادة الحيوية المذكورة وما يرتبط به من أضرار بالغير يجعل القضاء الإداري هو المختص نوعيا في كافة طلبات التعويض الموجهة بهذا الخصوص، والحكم المستأنف يكون بذلك صائبا وواجب التأييد.

لهذه الأسباب

قضت محكمة النقض بتأييد الحكم المستأنف وإرجاع الملف إلى نفس المحكمة لمواصلة النظر فيه.

Version française de la décision

Après délibération conformément à la loi,

Quant à la compétence ratione materiae :

Attendu qu'il ressort des pièces du dossier, y compris le jugement attaqué dont les références sont mentionnées ci-dessus, que le demandeur (intimé à l'appel) a saisi le Tribunal administratif de Casablanca par une requête déposée le 29 juin 2017, exposant qu'il est propriétaire d'un bien immobilier situé dans la circonscription de la province de Fkih Ben Salah, caïdat de (...), commune de (...), immatriculé sous le titre foncier n° 9..., d'une superficie de 1 hectare, 63 ares et 20 centiares, constituant une terre agricole ; qu'il a ajouté que l'Office chérifien des phosphates (OCP) a, sans son autorisation préalable, son accord ou son consentement, procédé à l'installation et au passage d'une canalisation souterraine sur son terrain, traversant ce dernier de manière transversale et le divisant en deux parties, le privant ainsi de son exploitation agricole optimale, et ce, depuis 1982 (date de l'installation de la canalisation antérieure à l'immatriculation du bien en 2013) jusqu'à présent ; que la parcelle en question est proche du périmètre urbain, située à moins de deux kilomètres et demi de celui-ci ; qu'il projetait d'y réaliser un lotissement, mais que la présence de la canalisation l'en a empêché ; que ces agissements de l'OCP constituent, selon lui, un acte illicite et une voie de fait sur sa propriété ; qu'il a, en conséquence, demandé la condamnation de l'Office au paiement d'une provision de 20 000 000,00 dirhams à titre de réparation provisoire, l'ordonnance d'une expertise en vue de quantifier le préjudice matériel et le manque à gagner subis depuis 1982, la fixation d'une indemnisation définitive, ainsi que l'exécution provisoire du jugement assortie d'une astreinte de 1 000 dirhams par jour de retard ;

Que l'OCP a soulevé une exception d'incompétence ratione materiae du tribunal administratif, demandant subsidiairement le rejet de la requête ; que le demandeur a déposé une requête modificative pour rectifier la désignation du défendeur (devenu le « Groupe OCP ») et intimer l'Agent judiciaire du Royaume et le Chef du gouvernement ;

Qu'après instruction, le tribunal administratif a déclaré sa compétence pour statuer sur le litige et renvoyé le dossier au juge rapporteur pour poursuite de la procédure, décision faisant l'objet du présent pourvoi.

Sur les moyens du pourvoi :

Attendu que le requérant (OCP) reproche au jugement attaqué une motivation juridique erronée, soutenant que la demande ne relève pas de l'article 8 de la loi n° 41-90 instituant les tribunaux administratifs (énumérant limitativement leurs compétences) ; qu'il fait valoir que sa transformation, par la loi n° 46-07, d'établissement public en société anonyme régie par la loi n° 17-95 sur les sociétés anonymes, l'a soustrait à la compétence administrative ; que l'article 1er de ladite loi dispose expressément : « L'Office chérifien des phosphates [...] est transformé en société anonyme [...] soumise aux dispositions de la loi n° 17-95 [...] » ; que si la voie de fait engageant l'État relève de la juridiction administrative, les actes des sociétés privées (hors expropriation) n'y sont pas assimilables ; que sa qualité antérieure de personne publique est sans incidence, la jurisprudence estimant que la transformation d'activités étatiques en sociétés anonymes transfère les litiges afférents aux juridictions judiciaires, et ce, indépendamment de la participation de l'État au capital ou du monopole d'exploitation du phosphate ;

Mais attendu que la demande vise à réparer les préjudices causés par l'installation, sans titre légal, d'une canalisation liée à l'exploitation du phosphate, activité concédée à l'OCP par monopole étatique ; que ladite activité, bien qu'exercée sous forme sociétaire, demeure une mission de service public liée à une ressource stratégique ; qu'en vertu de la jurisprudence constante, les litiges découlant de l'exercice de telles prérogatives, même par une société anonyme, relèvent de la compétence administrative ;

Par ces motifs :

La Cour de cassation rejette le pourvoi, confirme le jugement attaqué et renvoie l'affaire devant le tribunal administratif pour suite de la procédure.